

# 采购用户需求书

## 一、项目概况

- 1、项目名称：2026年石排镇农村公路技术状况检测评定工作
- 2、采购单位名称：东莞市城市管理和综合执法局石排分局
- 3、项目实施地点：东莞市石排镇
- 4、采购预算：人民币 119862.32 元

## 二、检测内容（详见附件）

根据《2026年农村公路技术状况自动化检测任务分解表》，今年我镇2026年自动化检测任务里程为55.021公里，其中村道17段共11.614公里，乡道16段共43.407公里。

## 三、项目预算

### 项目预算表

名称	路线数量 (段)	路线总长 (公里)	一级公路 (公里)	二级公路 (公里)	三、四级公路 (公里)	价格(元)
村道	17	11.614	6.186	3.764	1.664	36209.76
乡道	16	43.407	14.647	22.567	6.193	113618.14
合计:	33	55.021	20.833	26.331	7.857	149827.9
结合市场调研情况下浮20%，下浮后项目总预算为：119862.32元						119862.32

## 四、检测要求

检测依据《(JTG 5210-2018)公路技术状况评定标准》与《低等级农村公路路面技术状况检测评定指南》，对一级公路上、下行各检测一车道；二级及二级以下公路全线共检测一车道。

一级公路检测有：路面损坏状况指数（PCI）、路面行使质量指数（RQI）、路面跳车指数（PBI）、路面磨耗指数（PWI）、路面车辙深度指数（RDI）（沥青路面）、路基技术状况指数（SCI）、沿线设施技术状况指数（TCI）。

二级及二级以下公路检测有：路面损坏状况指数（PCI）、路面行使质量指数（RQI）、路基技术状况指数（SCI）、沿线设施技术状况指数（TCI）。

## 五、资质要求

1. 供应商未被列入“信用中国”网站（[www.creditchina.gov.cn](http://www.creditchina.gov.cn)）“记录失信被执行人或重大税收违法失信主体或政府采购严重违法失信行为”记录名单；不处于中国政府采购网（[www.ccgp.gov.cn](http://www.ccgp.gov.cn)）“政府采购严重违法失信行为信息记录”中的禁止参加政府采购活动期间，如相关失信记录已失效，供应商需提供相关证明资料）

2. 单位负责人为同一人或者存在直接控股、管理关系的不同供应商，不得同时参加本采购项目（或采购包）投标（响应）。为本项目提供整体设计、规范编制或者项目管理、监理、检测等服务的供应商，不得再参与本项目投标（响应）。

3. 供应商须具有以下有效证件其一：**①**交通运输部主管部门核发的公路水运工程质量检测机构资质证书**公路工程乙级（或以上）资质**，或原公路水运工程试验检测机构等级证书**公路工程综合乙级（或以上）资质**；**②**省级或以上质量技术监督部门（或市场监督管理部门）颁发的**CMA 计量认证证书**（证书附表中具有路面平整度、路面破损、路面车辙、路面跳车、路面磨耗等相关检测

项目或参数，如认证证书中的认证项目与上述名称不同，但表达意思一致也视为满足该条件）。

## 六、采购方式

项目采用**方案择优选取**方式确定中选机构，遵循公平、公正、择优、高效原则，对供应商的技术方案、服务能力、人员配置、业绩信誉、报价合理性进行综合评审，总分 100 分，按得分由高到低排序，得分最高者中选。

## 七、付款及验收方式

1、供方合同资料、银行账户、发票名号等必须一致，因供方上述资料不一致而致无法进行结算支付项目款的责任由供方自行承担。

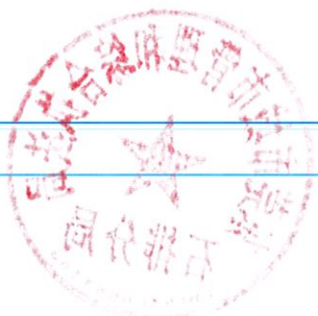
2、供方必须严格按照需方要求，提供完整、准确、真实有效的道路检测报告。

3、检测报告经需方验收合格后，收到供方提供的等额有效发票（含税）后 30 个工作日内，就供方已成交项目进行结算，以转账形式一次性付清。

东莞市城市管理和综合执法局石排分局

2026年6月2日





## 2026年石排镇农村公路技术状况检测评定工作（方案择优选取评分表）

本项目采用综合评分法，总分100分，甲方单位组成评审委员会采用综合评分法确定中选单位，遵循公平、公正、择优、高效原则，对供应商综合实力进行评审，评委按上述内容逐项打分，取算术平均分作为最终得分，按最终得分由高到低排序，得分最高者为中选机构。

序号	评审项目	评分内容	总分值	详细评审评分标准	A公司	B公司	C公司
1	项目理解与工作方案	重点审查供应商对本项目需求、服务范围、工作重点与难点的理解程度，工作方案是否完整、科学、可行，流程是否规范，时间安排是否合理，质量保障措施是否到位，是否具有针对性和可操作性。	35	1. 项目认知（10分）： 精准理解项目服务范围、核心需求、工作重点及难点，认知贴合项目实际、无偏差得8-10分； 基本理解项目内容、少量认知偏差得5-7分； 认知模糊、重难点把控不足得1-4分； 认知严重偏离项目需求得0分。			
				2. 工作方案完整性（10分）： 整体方案架构完整、内容全面，覆盖全部服务内容，流程规范、逻辑清晰得8-10分； 方案基本完整、核心内容齐全得5-7分； 内容缺漏较多、流程简略得1-4分； 方案残缺、内容敷衍得0分。			
				3. 方案可行性与针对性（10分）： 方案贴合项目实际场景，具备极强落地性、可操作性，针对性强得8-10分； 方案具备可行性、有基本适配性得5-7分；方案通用性强、针对性不足、落地性一般得1-4分； 方案空洞、无实操性得0分。			
				4. 进度与质量保障（5分）： 时间进度安排科学合理、节点清晰，质量管控、风险防控保障措施完善到位得4-5分； 进度安排合理、有基础保障措施得2-3分； 进度模糊、保障措施简单得1分； 无进度规划、无质量保障措施得0分。			
2	项目团队与专业能力	重点审查项目负责人及主要团队成员的执业资格、专业职称、从业年限，是否配备满足项目需求的专职人员，团队稳定性、专业匹配度及同类项目服务经验。	15	1. 核心团队资质配置（6分）： 项目负责人及核心成员职称、执业资质齐全优秀，从业年限充足，专职人员配置完整、岗位齐全得5-6分； 资质齐全、人员配置达标得3-4分； 资质一般、人员基本配备得1-2分； 资质缺失、人员配置不足得0分。			
				2. 专业匹配度（5分）： 团队专业背景、技能高度匹配本项目服务内容，专业适配性极强得4-5分； 专业基本匹配、无明显偏差得2-3分； 专业匹配度一般得1分； 专业不符、无法适配项目得0分。			
				3. 团队经验与稳定性（4分）： 团队具备丰富同类项目服务经验，团队架构稳定、人员固定得3-4分； 有同类项目服务经验、团队稳定得1-2分； 同类经验较少、稳定性一般得0.5分； 无相关经验、团队流动性高得0分。			
3	业绩与信誉情况	重点审查供应商近三年内同类中介服务项目业绩，履约情况、服务质量、用户评价，是否存在违法违规、失信惩戒、行政处罚、投诉举报等不良记录。	10	1. 近三年同类业绩（5分）： 同类中介服务项目业绩数量多、项目规模匹配度高得4-5分； 有多项相关业绩、基本匹配项目需求得2-3分； 仅有少量零散业绩得1分； 无近三年同类业绩得0分。			
				2. 履约与服务评价（3分）： 过往项目履约情况优秀，服务质量高，用户评价良好、无差评得2-3分； 履约正常、用户评价一般得1分； 存在履约瑕疵、用户反馈较差得0分。			
				3. 企业信用与合规（2分）： 企业信誉良好，无失信惩戒、行政处罚、违法违规记录及有效投诉得2分； 无重大不良记录、存在轻微瑕疵得1分； 存在重大失信、处罚、有效投诉等不良记录得0分。			

4	服务承诺与保障措施	重点审查服务响应效率、现场服务、后续跟进、沟通机制、档案管理、保密承诺、应急保障及履约违约责任等内容，评价服务承诺的完整性与可靠性。	10	1. 服务响应与现场保障（4分）： 具备高效服务响应机制、现场服务流程清晰，后续跟进服务完善、沟通对接机制健全得3-4分； 有基础响应及沟通机制得1-2分； 服务机制不完善、响应保障模糊得0分。			
				2. 档案与保密管理（3分）： 具备完善的项目档案管理制度、全程可溯源，保密制度健全、权责清晰、防控到位得2-3分； 有基础档案及保密制度得1分； 无明确档案管理、保密措施缺失得0分。			
				3. 应急与履约保障（3分）： 具备完善的应急处置方案、风险预案，履约违约责任、奖惩机制清晰明确，履约保障可靠得2-3分； 有基础应急及履约约定得1分； 无应急方案、无履约责任约束得0分。			
5	报价合理性	重点审查报价是否符合市场行情及行业收费标准，是否存在恶意低价、畸高报价、漏项缺项等情形，报价清晰、合理、无重大风险的，予以优先考虑。	30	1. 报价合规性（12分）： 报价严格贴合行业收费标准及市场行情，无畸高、畸低、恶意低价等违规情形得10-12分； 报价基本符合行情、无违规问题得7-9分； 价格略有偏差、无恶意情形得3-6分； 存在恶意报价、价格严重偏离市场得0-2分。			
				2. 报价完整性（10分）： 报价分项清晰、条目齐全，无漏项、缺项、错项得8-10分； 分项基本完整、无重大缺漏得5-7分； 存在轻微漏项瑕疵得2-4分； 漏项缺项严重、报价模糊混乱得0-1分。			
				3. 报价风险可控性（8分）： 报价测算严谨、依据充分，无重大商务风险、成本风险得6-8分； 报价基本严谨、风险较低得4-5分； 存在轻微报价风险得1-3分； 报价存在重大风险、极易造成履约问题得0分。			
综合总分（100分）			各项得分合计				
			最终排名				
<p>评审备注：1、总分相同情况下，优先对比技术方案得分确定名次；2、严禁恶意打分、人情打分，评审结果需客观公正。</p> <p>评审人签字：_____</p> <p>记录员签字：_____</p>							