

附件 1:

具体评审

评审因素	评审标准			
分值构成	价格部分:40 分			
	项目响应方案: 60 分			
价格部分	报价得分 (40 分)	得分= (基准价÷对应报价) × 单项价格分 (结果四舍五入保留 2 位小数, 低于 0 分按 0 分计) 【注: 满足采购公告要求且投标价格最低的投标报价为评审基准价。】 最低报价不是中选的唯一依据		
响应方案	项目具体方案 (60 分)	细分评审内容	分值	评分标准
		整体服务方案	15 分	1、优秀 (13-15 分) 方案内容全面、逻辑清晰, 完全覆盖并深入理解全部服务要求。对现场校准与送检仪器有明确的分类管理计划, 时间安排合理且高效, 并能提供完备的仪器运输、保管具体措施。 2、良好 (10-12 分) 方案内容较完整, 能响应主要服务要求。有仪器分类和时间安排, 但不够细化。提到了运输与保管, 但措施不够具体。 3、合格 (6-9 分) 方案内容有缺失, 只能基本响应部分要求, 对现场与送检工作流程描述笼统, 缺乏可执行的时间计划和设备保障措施。 4、不合格 (0-5 分) 方案内容空洞, 存在重大缺陷或未响应核心服务要求, 无明确的工作流程和时间安排, 无法满足项目基本需求。
		项目团队配置	15 分	1、优秀 (13-15 分) 拟投入团队结构清晰, 职责分明。提供至少 2 名二级或以上注册计量师的资质证明, 经验丰富。配备的辅助人员多于 1 名, 且沟通协调机制明确高效。人员稳定性承诺具体。 2、良好 (10-12 分) 拟投入人员数量满足要求 (≥2 名注册计量师+1 名辅助人员), 资质符合, 但团队分工和协调机制描述一般。 3、合格 (6-9 分) 人员数量基本满足, 但资质证明不全或分工模

				糊。辅助人员仅提供联系方式，无具体工作安排。 4、不合格（0-5 分） 拟投入注册计量师少于 2 名，或无相关资质证明，团队配置无法满足项目基本人员要求。
		质量保障与售后服务	15 分	1、优秀（13-15 分） 有详尽的质量控制体系，能严格遵循国家规程和标准。对出具不合格/不可检通知书、15 个工作日内交付证书等所有时限有明确承诺。售后服务体系完善，对数据疑问、现场指导、7 个工作日内免费复检的响应流程和时限有具体、优越的方案。 2、良好（10-12 分） 有基本的质量保障措施，对所有服务时限和售后要求均做出明确响应，承诺满足要求，但流程描述不够具体。 3、合格（6-9 分） 质量保障措施简单，仅对部分时限做出承诺，售后响应流程含糊，未针对“现场指导、数据解释”等具体要求提出方案。 4、不合格（0-5 分） 无明确的质量保障措施，关键服务时限（如 15 日出报告、7 日复检）承诺缺失或不满足要求，售后方案形同虚设。
		验收与应急预案	15 分	1、优秀（13-15 分） 完全理解并配合“一器一证”及所有验收标准。针对可能出现的校准操作不规范、设备延误、多次验收不合格等情况，有详尽的预防和应急处理预案，违约责任承担条款清晰，并能主动提出保障采购人权益的举措。 2、良好（10-12 分） 对验收流程和不合格处理方式有明确响应，承诺配合验收要求。有基本的应急预案，但应对措施不够深入。 3、合格（6-9 分） 仅简单复述验收标准，应急预案笼统，未能体现对不同违约场景的针对性处理方案。 4、不合格（0-5 分） 缺乏验收配合方案和应急预案，对不合格处置措施（如限期整改、重做）的理解和响应存在明显不足。